

**EMLÉKEZTETŐ**  
**2009. május 15., 10<sup>00</sup>**

Tárgy: TAMOP 2.2.1 projekt 1,2,3 alprojektjei Tanácsadó Testületének 2. ülése  
Jelen volt 20 fő - a jelenléti ív szerint; helyszín: 107. tárgyaló

**Bereczki Ferenc (BF)** köszöntötte a jelenlévőket és bemutatta a TT egyik új tagját; Pölöskei Gáborné egyéb elfoglaltságai miatt nem tudja vállalni a tagságot, helyette Dr Polonkai Mária (PM) fogja képviselni a regionális fejlesztési és képzési bizottságok szempontjait az Észak-alföldi régió részéről. A projekt szinergiáinak erősítése érdekében a TT további munkájában részt vesz a TÁMOP 4.1.3 fejlesztési területéről az Educatio Kht és a TÁMOP 2.2.2 területéről a Foglalkoztatási és Szociális Hivatal képviselője, annak érdekében, hogy egymás fejlesztési céljairól illetve módosításairól időben és kölcsönösen értesüljenek a fejlesztők. Emellett email-es kapcsolat és a rendezvényeken való megjelenés is hozzátartozik a projektek közti együttműködéshez.

**BF** : Tájékoztatta a jelenlévőket az alprojektek elmúlt másfél hónapjának főbb munkáiról. A a tervezettnél megfelelően végzik feladataikat, amelyben jelentős csúszás nem történt. Legjelentősebb a nagy közös közbeszerzések lebonyolítása. A kereteket és az infrastruktúrát biztosító tevékenységek, a szakértők kiválasztására és a rendezvények szervezésére irányuló közbeszerzés lebonyolódott. Igazi szakmai fejlesztő munka most kezdődik, párhuzamosan az első PEJ jelentés elkészítésével.

A pályakövetés területén elkészült az informatikai közbeszerzés, melynek dokumentációját az áprilisi változásokat követően át kellett írni. Végállapot szerint nyílt közösségi meghívásos eljárást kezdünk, ahol a legalacsonyabb ár a bírálati szempont. Tartalmi változások miatt újból ESZA átnézésre kerül, legjobb esetben 3-3,5 hónapos csúszást jelent a folyamatban. A kivitelezésben is lesz 1-1,5 hónapos csúszás, de ez a projekt időszak alatt behozható. A jogszabály alkotási munkában sok egyeztetést végeztünk, melyben a PM-mel történő a legfontosabb. Az APEH tudja a legbiztosabb adatokat szolgáltatni, a technikai részleteknél tartunk. Majdnem az adóazonosító jel használatáról döntöttünk, ám jogi és technikai oldalról inkább a PKA azonosítót vennék át, ez alapján szolgáltatnák az adatokat. A náluk ehhez szükséges fejlesztések forrásai nálunk tartalékban megvannak. A hét végére elkészül a jogásznak a két féle azonosítóra, azok használatára vonatkozó előkészítése. PKA azonosító szempontjából dolgozik. Az azonosítók technikai szintű bevonásán zajlik az egyeztetés, mely alapján a jogszabály tervezet elkészül.

Jelenleg 4-féle informatikai verzió kapcsolódik a lehetséges jogszabály módosításokhoz.

**Vélemények, hozzászólások**

**Bakonyi László (BL):** örült, hogy nem az adóazonosító jel lesz a pályakövetés azonosítója.

**Fodor Szabolcs (FSz):** visszautalt a korábbi egyeztetésekhez; amelyekben természetes azonosítóról volt szó, APEH azonosít és átadja az adatokat.

**BF:** Ennek rengeteg adatvédelmi problémája lenne. Olyan azonosítót kerestünk, amely tovább nem bontható, más azonosítóra nem utal. Biztosítani kell, hogy a követési folyamatban a rendszer ne vezessen el a személyig. Az egyénre vonatkozó, KIR-től bekérendő előélet, vagy a saját adatgyűjtésünk más részeinél, részünkről fejlesztési csapda. A PKR-hez hozzáfejlesztendő többi alprojektet (pl. az SZTTR, vizsganyilvántartás), melyeknél már egy fiatalabb egyénnek is be kell tudnia jutni adott anyagokhoz regisztráción keresztül, őt hogyan hozzuk kapcsolatba egy későbbi PKA azonosítóval? Ezt a rendszernek meg kell tudni oldani.

**BL:** Két kapcsolódó téma: az oktatási ágazaton belüli adatszeréket támogatni kellene

bizonyos jogszabályi felhatalmazásokkal, ne kelljen olyan sokféle azonosítót alkalmazni. A másik megvizsgálandó dolog: a kompetencia mérésekkel kapcsolatban minden tanulóhoz kellett képezni egy mérési azonosítót. Ez egy független azonosító, más rendszerben nem lehet használni, alapja az oktatási azonosító. Esetleg hasonló képzési metódust lehetne alkalmazni a pályakövetési rendszerben is.

Megpróbálunk lépni az oktatási azonosító alapul vétele érdekében a tárcánál. Egy olyan törvényt kellene az országgyűlés elé vinni, amely az oktatási nyilvántartások körében minden egyén számára oktatási azonosítót rendel, amely mellett persze a többi terület nyilvántartása is megmarad. Egy azonosítóval végig követhető legyen a diák. Tehát ugyanarra a területre vonatkozó képzésnél egy adott azonosítót használjunk.

**BF:** Ezt örömmel fogadnánk, annál is inkább, mert a felnőttképzésben januártól kezdődően azonosító kiosztása szükséges. A kimaradottak pótlása egyéb technikával is megoldható. Ezt koncepció szintjén is rögzítjük.

**BF:** Mennyire általános az a módszer, hogy jan.1-től teljes biztonsággal elkezdett működni az okt.azon.a felnőttképzők körében?

**Borsi Árpád(BÁ):** Van többféle előterjesztés, pl. egy olyan előterjesztés is, mely 80 évet javasol az adatok nyilvántartására, a felnőttképzők körében végzett valamennyi egyén nyilvántartására. Államilag támogatott képzések körére tudja legfőképpen elképzelni. Amikor valaki megfizeti egy képzés díját és nem szeretné, hogy róla ezt nyilvántartásba vegyék, rendelkezessen erről. Sokféle jogi aggály van e tekintetben.

**BF:** PM munkatársa is azt nyilatkozta, hogy a felnőttképzéssel ne foglalkozzon a PKR, mert zsákutcába szaladunk. Csak az iskolai rendszerű szakképzésben kerülnek felhasználásra az állami források. A legtöbb szakképesítésben az évente szakképzettséget szerettek 2/3 -a, 3/4-e nem saját forrásból tanul. A pénzek nagy része azonban itt fordul meg. Nehéz a különbségtétel, hiszen bonyolult dolog annak tisztázása milyen képzés milyen mértékben valósul meg közpénzből. Cél, hogy a jogszabályba bekerüljön a pályakövetés célja, köre, területe, akkor erre az alapra lehet fejlesztést megvalósítani. Az életpályát kellene vizsgálni, erről legyenek pontos adataink, főként a döntés előkészítéshez, valamint a regionális fejlesztési és képzési bizottságok adatéhségének kielégítése. Széleskörű legyen az adatgyűjtés.

**PM:** Hozzászólása BÁ-hoz kapcsolódik. Felnőttképzést is be kellene kapcsolni a rendszerbe és nem az egyéntől kellene függővé tenni. Ne az egyén döntése legyen. Országosan akkor lesz teljes a kép, ha a követés teljes körre kiterjed. Regisztrációs pontokon lehet különbséget tenni az OKJ-s és egyéb képzések között.

**BL:** Egyetért, hogy amennyiben a felnőttképzésnek valamilyen következménye lesz (szakértői névjegyzék, vizsga letétele, stb.) mindenképp szükséges országos nyilvántartással erről tudomást szerezni. A teljesség és a szükségesség között azért különbséget kell tenni.

**BÁ:** Ráadásul a felnőttképzés meghatározása is nehezen érthető, nem teljesen egyértelmű. A törvény körüli jogszabályok önmagukban nem elegendő témánk rendezéséhez.

**BL. :** Felsőfokú szakképzés nyilvántartásának megoldása további problémát jelent, szerinte ezt nem a felnőttképzési törvényben kell rendezni.

**Szilárd Imre (SzI):** Döntő szempontnak tartja, hogy olyan szakképzettségeket kellene a vizsgálódás középpontjába vonni, amelyek befolyásolják az életpályát, a forrásoktól függetlenül, ily módon csak a „külső” életpályát befolyásolóakat, tehát a szakképzettségeket.

**BL:** és a szakma, a munkakör betöltéséhez államilag szükséges tanfolyamokat, előírtakat, pl. tűzoltó, pedagógus továbbképzések.

**Máté Tímea (MT):** A 2. alprojektben létre kell hoznunk egy egységes minőségirányítási keretrendszert. Nagy események nem történtek. Van valamilyen minőségbiztosítási rendszer,

tehát alapok vannak, amelyre a fejlesztésnek építenie kell. A fejlesztő munka alapja az a tanulmány, melyen két szakértő dolgozik. Ezt közreadták, szinopszisa elkészült, meg egy minta fejezete, melyeket közreadnak. Várják a TT-tagok véleményeit. Jelenleg itt tartanak a fejlesztésben.

**BL:** A felsőoktatás az fsz képzések tekintetében érintett a minőségbiztosításban és kételkedését fejezte ki az egységes bevezethetőségről.

**MT:** A mi célunk a szakképzés egységes egészeként történő kezelése. Uniós elvárások is vannak a CQAF-ot már elkezdtek, a cedefop honlapon kíváncsiak erre a fejlesztésre.

**Molnárné Stadler Katalin (MSK):** Az Fsz képzések a felsőoktatási intézményekhez kapcsolódnak, azonban ezekre az intézményekre nem vonatkozik az Eu-s ajánlás.

Európa szintű munkáról tájékoztatott, a CQAF magasabb szintre került. Az elmúlt napokban EQAF keretrendszert elfogadták (európai szakképzési minőségbiztosítási referencia keretrendszert). Magasabb szintű jogszabályban rögzített rendszer. Felajánlott egy rövid ismertetőt erről a rendszerről a tagoknak. Ez érinti a 2 alprojekt munkáját, amennyiben kompatibilitási alapot jelent a rendszer számára. Európai - szintű előírt indikátorok vannak megfogalmazva, amelyeket kölcsönösen figyelembe kellene venni a pályakövetési rendszer fejlesztésében. Kérdés, hogy a PKR hogyan tud az európai indikátorok előállításához hozzájárulni, például az adott képző intézményben a munkatársak képzésére fordított erőfeszítések, összegek figyelésével. Integrált megközelítéssel, a szakképzés egységes egészben történő kezelésével még egyetlen tagország sem próbálkozott kidolgozni és kipróbálni a gyakorlatban minőségbiztosítási rendszert.

**BÁ:** Tisztázni kellene, hogy mennyire születik új rendszer, és mennyire keretrendszerről beszélünk. Összemosódik a kettő. A keretrendszer alapvetően összeillesztés, vagy az összesből az előnyök megtartásával egy új rendszert készítünk, valamint megtörténik a rendszer bevezetése. Közoktatásban is voltak már számosan ilyen rendszerek: Amikor olyan stádiumban van a fejlesztés, akkor kommunikálni kell, hogy mi a helyzet a benne szereplő rendszerekkel; új fejlesztés, vagy többféle felületen illeszkedés a meglévő rendszerekhez.

**Várad Antal (VÁ):** A vizsgarendszer fejlesztése tulajdonképpen a szakmai vizsgáztatásban ellenőrzési rendszer kialakítását célozta meg. Ellenőrzési rendszer nem működik, holott a szakképzési törvény ezt már korábbról lehetővé tette. Létezik már eljárásrend, eseti ellenőrzésekre is sor kerülhet a jövőben. A módszertana, eszközrendszere azonban még nincs kidolgozva. Az ellenőrzést végző személyek felkészítése sem történt meg. Az alprojekt tehát ezeket célozta meg, a rendszerfejlesztésen felül (a szakmai vizsgákhoz kapcsolódó ellenőrzés). A másikban, a tartalomfejlesztéshez kapcsolódó részben a vizsgatevékenységekhez kapcsolódó feltételrendszert (eszközök, berendezések rendelkezésre állását a vizsgán) határozza meg.

Az ellenőrzéshez tehát a tartalmi elemeket is meg kell határozni. A másik cél a bemeneti kompetenciák mérésének, értékelésének, eszközrendszerének meghatározása főként azok számára, akik bemeneti iskolai előképzettséggel nem rendelkeznek. Ez szintén egy nehéz feladat. A szakmai vizsgára jelentkezéskor is van ilyen lehetőség.

Az egész fejlesztésen végigvonul a minőségbiztosítási elem is. A 2-es alprojekt a képzési szakaszt öleli fel, ennek minőségbiztosítását dolgozná ki, a 3-as alprojekt pedig a szakmai vizsgáztatás minőségének fejlesztését dolgozná ki. Ha ez így, egy kidolgozott feltételrendszer keretében megvalósul egy vizsgaszervező intézményben, akkor annak a jövőben nem kellene pályáznia a vizsgaszervezésre, így automatikusan odaadható lenne a vizsgaszervezés joga az intézménynek.

Jelenleg a közbeszerzésekhez kapcsolódó tevékenységek vannak folyamatban. A tartalomfejlesztéshez kapcsolódó közbeszerzés, előzetes szakmai munkák, tanulmányok

írására is közbeszerzési kiírás történt. Informatikai közbeszerzések specifikációi is elkészültek.

Az OH a vizsgák hatósági ellenőrzéseit végezte eddig a közoktatási törvénynek megfelelően. Később is lehet az OH az a szerv, aki a vizsgák szakmai ellenőrzését is végezni fogja, és aki tanulmányírásban is részt vesz.

**BF:**

A TT-ülésekről egy másfél oldalas összegző véleményt kérünk. Emellé a második hónapra a Gutassy Attila (GA) által írt anyag, a 3-as alprojekt tanulmánya kerül szétosztásra, G.A.-hoz pedig a 2-es anyag színopszisa kerül kiosztásra véleményezési célból..

A jelenlévők megállapodtak a nyár előtti egyeztetésekről, így a következő ülések időpontjai: július 10., majd szeptember végétől kezdve folyamatosan az év végéig, december elejéig.

K. m. f..